革命，不能行社会革命；（三）如果违反以上两原则，而必欲流血革命，即将召瓜分亡国的惨祸；（四）虽不亡国，也将产生内乱，而乱无已时。”亓冰峰在《清末革命与君宪的论争》一书中也指出：“革命为救中国惟一的途径，原为革命党一贯不变的主张；而革命为亡中国最大的祸源，又是保皇党坚持不移的口实。这是双方争论已久的老问题。”论战结束的原因，一般认为由于梁启超忙于立宪运动的实务，百事应酬，无暇多顾，以一人之力实难支持五、六万字的半月刊。《新民丛报》一再延期，最后不得不停刊，论战遂告结束。

清末革命党人自始至终都与列强发生关系。根据张玉法在《外人与戊戌变法》一文中的分析，其原因有三：一、革命党人希求列强在精神上或物质上给予支持；二、清政府常用外交关系打击庇身于租界或外国的革命势力；三、列强伺机扩张其在华攫取的特殊利益和势力范围，既想利用清政府，又想利用革命派。而革命派为争取国际同情，并避免外力干涉，重排满而不排外，并声言保护外人生命财产及其既得利益。不少学者都强调指出，外人对辛亥革命施加压力造成了严重后果。张玉法说：“有一点不容忽视的，是英、法等国在外交上的折冲；它们为早日恢复中国秩序，置原有的革命党人于不顾，而倾向拥有实力的袁世凯。此一倾向，使财力匮乏而又缺少外援的革命党人无法抗拒，不得已而采取了联袁政策。联袁是辛亥革命中的一个重大错误，这错误是在外力的影响下造成的。”张玉法在文中还指出袁世凯是“亲英美的人物”，是列强向清政府施加压力“推荐”的能够稳定中国局势的强有力的人物。陈三井在《法国与辛亥革命》一文中也指出：武昌起义后，军政府便宣布承认清政府与各国所缔结的各项条约，保护列强在华既得利益。民国政府成立，孙中山在南京就任临时大总统，列强仍迟迟不予承认。“南京方面为求列强早日承认民国，不惜以袁做总统为条件”。许多学者都指出：列强虽没有使用武力干涉辛亥革命，但对新政府施加了强大的外交压力，最后由袁世凯取得了政权，成立了第一个北洋军阀政府。辛亥革命的果实，在列强的干预下，成了袁世凯的胜利品。

学术动态

全国第三次清史学术讨论会在长春隆重举行

全国第三次清史学术讨论会于1985年9月6日在长春隆重举行，东北师大明清史研究所、吉林省社会科学院历史研究所、吉林大学历史系、吉林省史学会、《社会科学战线》杂志社、中国人民大学清史研究所、中国第一历史档案馆和中国社会科学院历史研究所共同主办了这次讨论会。来自全国高等院校、科研单位与历史档案、文博、新闻出版系统的一百七十名代表欢聚一堂，围绕明清之际的历史发展趋势这一主题展开了热烈讨论。

讨论会上，一部分学者认为，统一是明清之际历史发展的总趋势。明清之际，活跃在当时中国历史舞台上有三股政治势力：以李自成为代表的农民军、以南明政权为代表的明朝残余势力，以及清政权所代表的满族贵族势力。其中，清朝充满生气与活力，富有强大的战斗力，是代表向上发展的势力。这三股政治势力为争夺全国政权而竞相争逐，阶阶矛盾、民族矛盾互相交织，错综复杂，当时是一个大动荡的年代。此时西方殖民主义者和沙皇扩张主义者开始东侵。国内经过几十年内战，人民迫切需要社会安定，休养生息。所以，家国的统一是国内外形势发展的需要，也是明清之际历史发展的总趋势。清兵入关并统一全国，是上述

三股政治势力发展变化的内在规律决定的，是历史发展的必然结果，代表了历史发展的趋势。他们强调指出，只有清兵入关，建立清王朝，重新统一的中央政权，才能结束中国大地分裂恶战的局面，使多民族国家的统一达到空前的巩固和发展，才能使社会生产力得到发展，把封建社会后期的中国经济又向前推进，才能抵制外国资本主义势力的入侵，维护祖国领土的完整。有的学者还说，清初统一战争，虽然带有民族压迫和掠夺的一面，给汉族人民生活和社会生产造成了灾难痛苦和破坏，但是，从当时全国统一的历史发展总趋势看，付出一定的代价是不可避免的。

另一部分学者不同意上述见解。他们认为，明清之际的历史发展总趋势不能简单地用“统一”二字来概括，不能认为清兵入关，建立清朝，并统一全国，就是当时历史发展的必然。有的学者认为，虽然清朝长期发展的趋势是统一，但要有阶段论。有的学者把这种长期发展趋势又称之为大趋势。大趋势中，还有不同历史阶段的小趋势。十六世纪以后，中国社会正沿着封建制解体、资本主义萌芽发生发展的总趋势逐渐演进的。由于明朝贵族大地主的腐朽统治严重阻碍了历史发展，因而李自成、张献忠所领导的农民起义军英勇奋起扫除这个障碍，正是顺应了历史发展的要求。就当时形势而言，李自成农民军本来有资格承受历史的选择成为继明之后的新王朝建立者。统一全国的历史重任并不仅仅赋予了满族贵族统治者，只是由于农民军本身政治的不协调和政策、策略上的失误，以及其他偶然因素的作用，才造成了李自成失败的悲剧，转化成了清朝实现统治全国的事实。清朝之所以能够消除其他两股政治势力，并最终夺取全国政权，是诸多因素促成的，其中偶然性和某种机遇起了很大作用。不少学者不赞成把清兵入关之后所进行的战争一概称之曰“统一战争”。满州贵族统治者入主中原，残酷镇压农民军，推行民族歧视与高压政策，用暴力强制一个民族改变自己的发式和衣冠，以示铁蹄下的屈从、把汉族和其他民族人民推进苦难深渊，严重摧残社会生产，这纯粹是一场非正义的民族压迫战争，违反历史发展趋势的倒行逆施。如果把这种民族压迫征服战争说成是“结束分裂恶战的统一战争，那么反抗民族压迫和奴役的人们，包括李自成农民军在内，岂不成了挑起恶战、反对统一的罪人？按照这种逻辑，史可法、郑成功、李定国等一大批爱国主义的民族英雄势必被否定、吴三桂之流反倒成为“投身到统一全国的历史洪流中去”的有功之臣。清兵入关，最后确立了清王朝对全国的统治，并不等于清兵入关战争的性质是一场统一战争；清朝在全国统治确立之后，对促进我国统一的多民族国家进一步发展所起的积极作用，并不等于清兵入关战争本身起了积极作用。不能用“成王败寇”做为评论历史功过、是非曲直的标准。他们主张，对清初不同历史发展阶段应作具体分析。所谓清初统一战争，主要应指康熙年间及其以后的事情，诸如平定“三藩之乱”，统一台湾、平准等等。

与会代表一致认为，清朝入主中原之后，在各族人民反抗民族压迫和奴役斗争打击下，在不可抗拒的客观规律作用之下，被迫做了某些政策调整，逐渐接受了汉族地区较为先进的封建生产方式和思想文化，实行一系列恢复发展生产的措施，从而使中国封建社会经济从发展迟缓状态中复苏，资本主义萌芽又重新获得滋长，以致出现了人们称之为的“康乾盛世”。特别是清朝在促进统一多民族国家的形成与发展，为今天中华人民共和国辽阔版图奠定基础等等方面所作出的重大贡献和历史功绩，应予以充分肯定。

与会代表本着“百花齐放、百家争鸣”的原则，各抒已见，畅所欲言，互相切磋，充分发扬了学术民主与谦虚求实的精神。会议期间，代表们参观了满洲国皇宫旧址，到海西女真治所乌拉街考察了历史遗迹，听取了当地党政领导同志关于满族乡发展变化报的告，并观看

了萨满舞的精彩表演。

大会期间，领导小组接受与会代表的建议，并经过协商决定，全国第四次清史学术讨论会将于1987年秋后在广州举行，会议主题是清代区域性经济研究。

（常春慧）

《清代通史》(1—6卷)分卷主编会议纪要

1985年9月，吉林

《清代通史》（1——6卷）第二次分卷主编会议于1985年9月13——15日在吉林市召开。参加会议的有1——6卷正副主编及清前期人物传负责人。

会议再次确认了各卷完成期限。与会同志一致认为，只要抓紧时间，集中精力，各卷进程，均可按原计划完成。会议决定，1987年底在广州召开第一卷定稿会议。同时，置于第二卷之首的上编绪论，也将提交此次会议讨论。1988年召开第二卷及第三卷定稿会议，时间地点另行商定。第五卷和第六卷，继续从事专题研究，从1988年起撰写初稿。考虑到第五卷内容较多，拟分为上、下两册。

前编和上编的绪论，维持上次主编会议的意见，仍由原定执笔人撰写。主要写各编范围内的若干重大理论问题，不写史学和史料学。通过反复讨论使各卷在许多重大理论问题上求得大体一致的见解。

各卷所附图片及地图应提前准备，力求与正文同时交出版社。

在讨论体例时，与会者一致认为，书中的外国人名和地名要在括弧内加注外文。为避免语种过多，排印困难，参照学术界惯例，只用英文或拉丁文注音。为了便于读者检索，书末附主要人名地名索引。

会议除讨论工作问题外，还讨论了各卷中重要的学术问题。

第一卷中涉及的朝鲜的史事，与会者一致认为，应坚持马克思主义原则，实事求是，如实地反映历史的本来面目。

参加会议的各卷正副主编都认为，清军入关之初的战争，是非正义的战争，不应加以颂扬；平定三藩与收复台湾，是维护国家统一所进行的战争，应予肯定。

此次会议着重讨论了清代前期的国际环境，重点讨论这一时期国际环境与明中叶以前及鸦片战争以后相比有何特点，新兴资本主义列强的殖民扩张对中国领土、主权及经济利益是否构成威胁？如何估量这种威胁？清政府的国际交往知识以及应付新的国际环境的能力（外交、贸易、国防等等），如何评价清政府的有关政策。

与会者对上述诸问题的看法，大体一致，没有明显的分歧。大家认为，清朝历史的特点之一，是中国同外部世界的关系与以往历代不同，英国资产阶级革命的胜利标志着世界资本主义时代的开始，应该把清朝的历史放在整个世界历史范围内来考察。

明正德年间，葡萄牙人来到中国，接着是西班牙人、荷兰人、英国人。葡、西、荷、英是当时称霸海上西方强国，此后是从陆路入侵的俄国人，他们掠卖中国人口，占据中国岛屿，

（下转第54页）